

UNIVERSIDAD DEL SALVADOR

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN
Y DE LA COMUNICACIÓN SOCIAL**

CARRERA: PERIODISMO

MATERIA: SEMINARIO DE INVESTIGACIÓN

TITULAR: PROF. BURZACO

TUTORES: PROF. LAUGIER

PROF. BELADRICH

USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

ALUMNA: MARÍA FLORENCIA CROSTA

**TEMA: LA GUERRA DE LAS MALVINAS
Y LA OPINIÓN PÚBLICA**

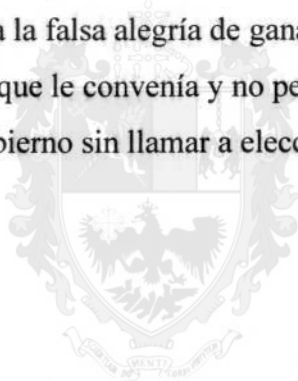
ABRIL DE 2001

TEMA:

Relación entre el poder político y la opinión pública durante la guerra de las Malvinas.

HIPÓTESIS:

El poder político manipuló a la opinión pública durante la guerra de las Malvinas por acumulación de poder y utilizó el conflicto bélico como elemento de distracción frente a una situación social de gran opresión y poca libertad. Para ello, desplazó la situación de miedo y represión dirigiéndola hacia la falsa alegría de ganar la guerra, y dejó conocer a la población sólo aquella información que le convenía y no perjudicara sus intereses, con el objetivo de poder quedarse en el gobierno sin llamar a elecciones constitucionales.



USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

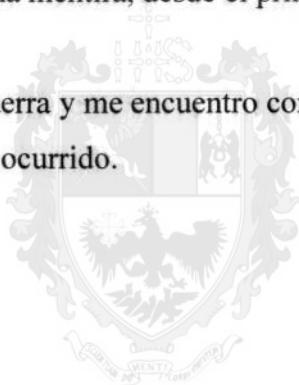
¿Por qué este tema?

Cuando el poder político es dueño de la información no existe posibilidad real de opinión pública: el pueblo responde a aquello que le es impuesto. Esto, sumado a otros factores como el concepto de patriotismo que posee la mayoría de los argentinos y la conocida tendencia local de creer que sin mayores esfuerzos se puede conseguir y ganar cualquier cosa, fueron algunos de los motivos por los cuales la gente apoyó al principio la guerra de las Malvinas.

Porque siempre me preocupó y me pareció de una profunda gravedad que existiera una relación tan estrecha entre la opinión pública y el poder político de turno.

Porque la guerra de Malvinas fue una mentira, desde el principio hasta el fin y nadie merece ser engañado.

Porque recuerdo momentos de la guerra y me encuentro con ex combatientes y realmente deseo que nada de todo eso hubiera ocurrido.



Agradecimientos:

A mis padres, porque siempre fueron un estímulo para mi formación académica, profesional y personal.

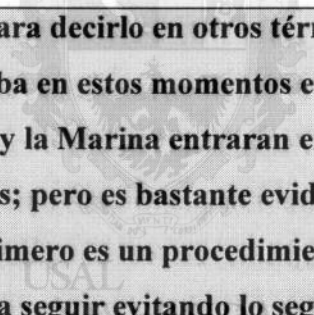
A mi familia toda, porque siempre está cerca.

A Marcos, mi continua fuente de inspiración.

A todos aquellos profesores de la Facultad que, de distintas maneras, han sido motivadores de este trabajo y de otras inquietudes que me acompañan cotidianamente.

Las Malvinas

“Secretos de una guerra”



**“Para decirlo en otros términos,
lo que necesitaba en estos momentos el pueblo argentino
no era que el Ejército y la Marina entraran en las Malvinas sino en los
cuarteles; pero es bastante evidente
que lo primero es un procedimiento dilatorio
para seguir evitando lo segundo.”**

Julio Cortázar. Agencia EFE, 29/4/82

INDICE

	Página
Introducción	7
 ▣ Parte I: Análisis de la teoría	
 Capítulo 1: Malvinas - el caso	
1.1. Cuadro histórico de situación	12
1.2. Motivaciones esenciales para el inicio de la guerra	14
1.3. Resultados y cambios institucionales a partir de la guerra	17
 Capítulo 2: Los editoriales	
2.1. Análisis del contenido de los editoriales en La Nación, Clarín y Cronista Comercial	21
2.2. Comparación entre ambos diarios	26
2.3. Trascendencia del tema en cada diario	31
 ▣ Parte II: Aplicación	
 Capítulo 3: El poder de la “no opinión”	
3.1. Condiciones ideales para la “no opinión”	43
3.2. Opinión pública manipulada	45
3.3. La persuasión	48
3.4. La censura	50
3.5. Fabricar la credibilidad	52

Capítulo 4: El poder político y los medios de comunicación

4.1. Relación entre el gobierno y el periodismo	56
4.2. Las noticias de la guerra: ¿la historia oficial?	58
4.3. Motivos esenciales de la mentira: los intereses creados	60

Capítulo 5: El público, receptor de la situación

5.1. ¿Negociación o imposición?	64
5.2. Dictadura informativa	65
5.3. El derecho natural a la información	67
5.4. Maduración social y política	69

Conclusión	71
-------------------------	----

Bibliografía	74
---------------------------	----

Anexo

- Los editoriales



USAL
UNIVERSIDAD
DEL SALVADOR

INTRODUCCION

Es sabido que la guerra de las Malvinas fue enormemente mitificada por el poder político que gobernaba en ese período y que éste manejó la información y, en consecuencia, a la opinión pública, de una manera muy particular. Con el material que se analiza en este trabajo se pretende demostrar que no sólo se manipuló a la opinión pública por acumulación de poder, sino que también se utilizó una guerra como instrumento de distracción y posible “alegría” para un pueblo que se encontraba frente a una situación política de gran opresión, una realidad económica muy crítica y muy poca libertad social.

Recordemos la desesperación del gobierno: pocos días antes del anuncio del inicio de la guerra, el pueblo se reunía en la Plaza de Mayo - y en otros puntos del país - para reclamar el fin del estado dictatorial y anticonstitucional. El 10 de abril, ese mismo pueblo festejaba la idea - una vaga posibilidad - de recuperar nuestras Islas Malvinas.

Las motivaciones esenciales para la elección de este tema están vinculadas a ciertos hechos específicos que vive el periodismo y la opinión pública cuando le toca relacionarse con temas que pueden afectar al gobierno. A pesar de que no se puede negar que el retorno a la democracia nos ha devuelto también la libertad de expresión y opinión, es cierto también que aisladamente ocurren sucesos que, directa o indirectamente, tienen relación con la privación de esta libertad y nos han hecho replantear nuestra posición frente a la información y la conformación de una verdadera opinión pública. Por ejemplo, hace un tiempo apareció en escena la llamada “ley mordaza”, un proyecto de ley que pretendía implementar la obligación de que los medios de comunicación o los periodistas declararan las fuentes de determinada noticia, o situaciones aisladas en las que nos enteramos de que se censura o, por el contrario, que se “arregla” a algún periodista por conveniencia política. Esto hace que traslademos estos hechos particulares a una situación anterior a nuestra historia democrática de los últimos años, la dictadura, y más específicamente al momento de la guerra de las Malvinas, donde la censura y la imposibilidad de ejercer el periodismo en su total libertad sufrió uno de sus momentos más extremos.